

PROIECT

**Conform Dispoziției nr.3/08.09.2020 articolul 3, punctele 1,2,3,4 emisa de
Președintele Consiliului Județean Bistrița-Năsăud și Președintele al ADI
Bistrița Năsăud emitem spre analiză**

**ACTUL ADIȚIONAL NR.4 LA CONTRACT DE CONCESIUNE
NR. 1277 DIN DATA DE 06.12.2018 PRIVIND DELEGAREA PRIN
CONCESIUNE A SERVICIULUI PUBLIC DE SALUBRIZARE,
RESPECTIV ACTIVITATEA DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI
TRANSFER AL DEȘEURILOR MUNICIPALE INCLUSIV DEȘEURI
PERICULOASE DIN DEȘEURI
MENAJERE ȘI MANAGEMENTUL STAȚIILOR DE TRANSFER ȘI AL
CENTRELOR DE COLECTARE DIN JUDEȚUL BISTRITĂ-NĂSĂUD**

Preambul

Având în vedere:

- dispozițiile Legii 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice și dispozițiile Legii 101/2006 privind serviciul de salubritate al localităților
- prevederile Legii 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.
- dispozițiile Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, republicată
- Ordonanța de urgență nr. 74/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, a Legii nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje și a Ordonanței de urgență a
- dispozițiile Legii nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje, republicată
- dispozițiile O.U.G. nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, republicată

- Hotararea Guvernului Nr.857/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări si concesiune de servicii din legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări si concesiunile de servicii;
- Ordinul ANRSC nr. 82/2015 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților.
- Ordinul ANRSC nr. 111/2007 privind aprobarea Caietului de sarcini-cadru al serviciului de salubritate a localităților.
- Ordin ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specific serviciului de salubritate a localităților
- Ordin ANRSC nr. 112/2007 privind aprobarea Contractului-cadru de prestare a serviciului de salubritate a localităților.
- Memorandum Ministerul Fondurilor Europene, semnat de Prim-Ministru Ludovic Orban si avizat de: Ion Stefan-Ministru lucrărilor publice, dezvoltării si administrației; Costel Alexe-Ministru Mediului, apelor si pădurilor; Vasile Florin Catu- Ministru finanțelor publice; Ionel Tesaru – președinte ANRSC, Ion Marcel Bolos-Ministru Fondurilor Europene.
- Hotărârea Adunării Generale a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Gestionarea Integrata a Deșeurilor Municipale in Județul Bistrița-Năsăud nr. 114 din data de 14.12.2016, prin care s-a hotărât organizarea unei proceduri de atribuire a unui contract de concesiune în vederea prestării serviciului de salubritate la nivelul Județului Bistrița-Năsăud, în favoarea unităților administrativ teritoriale membre, cu respectarea de către Asociație a drepturilor ce i-au fost transmise prin statutul Asociației și a prevederilor legale incidente în materie.
- Rezultatul procedurii de atribuire organizate în vederea atribuirii prezentului contract de concesiune.

- Hotărârea Adunării Generale a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Gestionarea Integrată a Deșeurilor Municipale în Județul Bistrița-Năsăud nr. 159 din data de 03.12.2018 prin care s-a decis atribuirea contractului în favoarea S.C.SUPERCOM S.A, în calitate de ofertant desemnat castigator.

Părțile:

1.1. **Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Gestionarea Integrată a Deșeurilor Municipale în Județul Bistrița-Năsăud**, cu sediul în Bistrița, Strada Păcii, nr. 2A, județul Bistrița-Năsăud, România, având cod de identificare fiscală 24003861, reprezentată prin Emil Radu Moldovan, având funcția de Președinte, pe de o parte, în calitate de Concedent (denumită în continuare Concedentul sau Delegatarul),

Și

1.2. **Operatorul S.C. SUPERCOM S.A.**, codul unic de înregistrare CUI RO 3884955, cu sediul principal în București, str. Gherghiței, nr. 23 C, Sector 2, cod poștal 022512, reprezentată legal prin Dr. Ec. Ilie Ionel Ciuclea, având funcția de Președinte- Administrator Unic, pe de altă parte, în calitate de Concesionar (denumită în continuare Concesionarul sau Operatorul)

au convenit încheierea prezentului act adițional, cu respectarea următoarelor clauze:

Art. 1 În baza Legii nr.101/2006 *Legea serviciului de salubritate a localităților*, prevederile art 2 pct.3a, a fost semnat Contractul de concesiune privind delegarea prin concesiune a serviciului public de salubritate, respectiv activitatea de colectare, transport și transfer al deșeurilor municipale inclusiv deseuri periculoase din deseuri menajere și managementul stațiilor de transfer al centrelor de colectare din județul Bistrița-Năsăud nr. 1277 din data de 06.12.2018 astfel cum a fost modificat prin

Actul aditional nr. 1/04.03.2019, Actul aditional nr. 2/22.10.2019, Actul aditional nr. 3/23.07.2020. Contractul de concesiune privind delegarea prin concesiune a serviciului public de salubritate, respectiv activitatea de colectare, transport si transfer al deseurilor municipale inclusiv deseuri periculoase din deseuri menajere si managementul statiilor de transfer al centrelor de colectare din judetul Bistrita-Nasaud si actele aditionale vor fi denumite in cele ce urmeaza impreuna pe scurt „Contract de concesiune”.

Art. 2 Facturarea si plata prestarii serviciului de colectare si transport a deseurilor municipale (fractia uscata si fractia umeda) se va efectua conform prevederilor art.17 alin. e)din Legea 211/2011 privind regimul deseurilor, in baza “ frecventelor de colectare” cu modificarea corespunzătoare a tarifelor în vederea integrării costurilor suplimentare apărute în urma modificărilor realizarii investitiilor solicitate de ADI Bistrita-Nasaud care a generat modificari in sistemului de colectare: costuri de investitii (echipamente suplimentare necesare) și costuri de operare. Operatorul de colectare si transport al deseurilor municipale va respecta programele de colectare intocmite dupa principiul “din poarta in poarta” si aprobate de ADI Bistrita-Nasaud ,fara a avea responsabilitatea cantitatilor colectate si al calitatii deseurilor.

Art.3 CAPITOLUL IV: Durata Contractului din Contractul cadru de concesiune, se modifica si va avea urmatorul continut:

“Durata contractului de delegare a gestiunii este de 8 ani si se calculează incepand cu data **intrarii in vigoare a actului aditional nr. 2** , cu posibilitate de prelungire, în situația în care sunt impuse investiții Operatorului,iar amortizarea acestora pe perioada rămasă din contract conduce la depășirea pragului de suportabilitate al tarifelor/taxelor utilizatorilor.”

Art.4 CAPITOLUL V: Redevanta si garantia de buna executie a Contractul cadru de concesiune, se modifica, se completeaza si va avea urmatorul continut:

5.2.Garanția de bună execuție a contractului constituită de Operator va fi supusă următoarelor reglementări:

5.2.1.Operatorul are obligația ca, în termen de 5 zile de la data semnării contractului, să depună cu titlu de garanție suma de 2.469.551 Lei fără TVA

5.2.2.Garanția se va constitui în una din următoarele modalități:

a)prin virament bancar, in contul R066 BTRL 0060 1202 R098 53XX

b)prin scrisoare de garanție bancară, constituită la o bancă agreată in prealabil de către Delegatar

c) printr-o polița de asigurare emisa de o societate de asigurari .

Art 5 CAPITOLUL VI: Dreptul partilor, art. 6.1. Drepturile operatorului din Contractul cadru de concesiune, se completeaza si va avea urmatorul continut:

h) ”de a rezilia contractul, în condițiile legii precum și in condițiile prevăzute prin prezentul contract și de a aplica orice alte sancțiuni legale sau contractuale pe care le are la dispoziție, in mod cumulativ, în cazul în care Delegatarul nu respectă obligațiile sale legale sau obligațiile asumate prin contractul de delegare.

i)sa emita factura catre Delegatar (ADI/UTA-uri) in primele 10 zile cadendaristice ale lunii si sa o trimita catre acesta, atat electronic cat si prin depunere fizica in vederea efectuării platii.”

Art.6 CAPITOLUL VII: Obligatiile partilor, art.7.2. Obligatiile delegatarului din Contractul cadru de concesiune, se modifica si va avea urmatorul continut:

Obligatiile Delegatarului se completeaza dupa cum urmeaza:

- p) Sa plateasca in termen de 15 zile de la confirmarea facturii primita de la Operator;
- q) Neachitarea facturii de catre Delegatar in termen de 30 de zile de la data scadentei atrage penalitati de intarziere stabilite conform reglementarilor in vigoare, dupa cum urmeaza:
 - r) Penalitatile se datoreaza incepand cu prima zi dupa data scadenta; :
 - s) Penalitatile sunt egale cu nivelul dobanzii datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare;
 - t) Valoarea totala a penalitatilor nu va putea depasi valoarea facturii si se constituie in venit al Operatorului;
- u) Daca sumele datorate , inclusiv penalitatile nu au fost achitate dupa 45 de zile de la confirmarea facturii , Operatorul poate intrerupe furnizarea /prestarea serviciului cu un preaviz de 5 zile lucratoaresi are dreptul sa solicite recuperarea debitelor in instanta sau sa puna in aplicare prevederile ART. 42 legea 51/2006 “ Factura emisă pentru serviciile de utilități publice constituie titlu executoriu”.
- v) Sa depună toate diligentele pentru respectarea in totalitate a prevederilor art. 24 alin. 6 litera d) din *Legea 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, astfel cum a fost modificata si republicata*, conform căruia membrii comunitatilor locale, persoane fizice sau juridice, au, in calitatea lor de utilizatori directi sau indirecti ai serviciului de salubritate, următoarele obligatii: (...),”d) să asigure precolectarea separată, în recipientele asigurate de operatorul serviciului, distinct inscripționate și amplasate în spații special amenajate, a deșeurilor pe care le-au generat în propria gospodărie sau ca urmare a activităților lucrative pe care le desfășoară.”

Art. 7 CAPITOLUL IX: Incetarea contractului de delegare a gestiunii din Contractul cadru de concesiune se completeaza si va avea urmatorul continut:

“k. în cazul nerespectării obligațiilor contractuale de către Delegatar, prin reziliere de către Operator , cu plata unei despăgubiri în sarcina Operatorului Delegatarului; despăgubirea astfel datorată de către Delegatar va cuprinde toate prejudiciile cauzate Operatorului din incetarea contractului înainte de termenul stabilit in cuprinsul acestuia, inclusiv dar fara a se limita la valoarea investițiilor neamortizate pana la data rezilierii.”

l. in cazul neaplicării si nerespectării de către Delegatar a obligațiilor prevăzute la art. 30 alin. 6 din Legea 101/2006, in situatia in care Operatorul si-a îndeplinit obligațiile privind dotarea cu recipiente în conformitate cu prevederile art. 21 alin 2 din Legea 101/2006, atunci Operatorul poate solicita, la libera sa alegere, fie:

- rezilierea unilaterală a Contractului de concesiune cu o notificare prealabilă de 15 zile, cu plata unei despăgubiri în sarcina Delegatarului stabilită conform lit. k) de mai sus;
- solicitarea plății de penalități/despăgubiri de către Delegatar, echivalente cu valoarea penalităților stabilite în sarcina Operatorului, cauzate de neatingerea indicatorilor de performanță.

În cazul în care Operatorul optează pentru aplicarea prevederilor menționate la lit. l alin. 2 de mai sus, atunci Delegatarul nu are dreptul și nu poate să rețină cu titlul de penalitate nici o sumă până la stabilirea modalității de compensare între părți.

Art.8 CAPITOLUL X: Mentinerea echilibrului contractual si transferul riscurilor din Contractul cadru de concesiune se completeaza si va avea urmatorul continut:

”10.5. Partile vor urmări in permanenta mentinerea echilibrului contractual /financiar al contractului ;

10.6. Operatorul nu va fi obligat sa suporte cresterea sarcinilor legate de executia obligatiilor sale, daca aceasta cresterea rezulta in urma unui eveniment de Forta Majora:

10.7. In situatia in care, independent de Operator si de vointa sa, Modificarile Legislative, constrangeri tehnice, economice, financiare sau in general, evenimente neprevazute care nu constituie evenimente de Forta Majora astfel cum sunt acestea definite in prezentul Contract, si daca dezechilibrul rezultat nu poate fi remediat prin modificari /ajustari de tarife, Partile se obliga sa renegocieze termenii si conditiile prezentului Contract, in scopul restabilirii echilibrului economico-financiar al Contractului;

10.8 Daca , la expirarea unei perioade de 60 de zile sau alt termen stabilit de parti, de la inceperea negocierilor prevazute in precedentul aliniatul precedent, acestea esueaza, atunci oricare dintre Parti va avea dreptul sa notifice celeilalte Parti incetarea prezentului contract, fara ca vreuna dintre ele sa pretinda daune-interese. Operatorul va avea obligatia de a presta Serviciul in continuare pe o durata de cel mult 180 de zile , in vederea asigurarii continuitatii Serviciului. ,,

Art.9. CAPITOLUL XI: Perceperea tarifelor de salubritate de către Operator de la utilizatorii finali ai serviciului **Perceperea tarifelor de salubritate de către Operator se completeaza si va avea urmatorul continut:**

“11.5 Utilizatorii achită contravaloarea serviciului de salubritate prin taxa de salubritate .

11.6. Plata contravalorii serviciului de salubritate de către utilizatorii serviciului se va face in condițiile stabilite prin Regulamentele de instituire a taxei de salubritate.”

Art. 10. Se introduce Anexa 3 la Contractul de delegare- „Procedura de facturare” care va avea forma și conținutul prevăzut în Anexa 4 la prezentul Act Adițional.

Notă :prezenta procedură devine aplicabilă după intrarea în vigoare a HCL privind instituirea **Taxei de Salubritate si a Regulamentului de implementare a taxei de salubritate.**

Incasarea contravalorii serviciului de salubritate pentru beneficiarii casnici se realizează **prin taxă**, aceasta este calculată de către autoritatea publică locală pe baza tarifului înaintat și fundamentat de operator conform Ordin 109/2007 pentru activitate de colectare și transport a deșeurilor municipale în conformitate cu contractul de delegare.

Având în vedere modificările aduse Legii nr. 51/2006 “ Legea serviciilor comunitare de utilități publice” care la art. 10 alin. 13 și 14, prevede:

« (13) Taxele colectate la bugetele locale pentru serviciile comunitare de utilități publice stabilite potrivit alin. (12) colectate la bugetele locale de autoritățile administrației publice locale pot fi virate, în funcție de modalitatea de gestiune aleasă, în bugetele asociațiilor de dezvoltare intercomunitară având ca scop plata serviciilor comunitare de utilități publice, în situația în care serviciile comunitare de utilități publice sunt asigurate prin intermediul asociației de dezvoltare intercomunitară. Diferențele dintre nivelul taxei colectate la bugetul local și cel al facturii emise de operator/operator regional/asociația de dezvoltare intercomunitară pot fi suportate din veniturile proprii ale unităților administrativ-teritoriale, urmând a fi încasate ulterior de la beneficiarii serviciului»,

« (14) Asociațiile de dezvoltare intercomunitară au calitatea de persoane impozabile din punctul de vedere al TVA pentru asigurarea serviciilor de utilități publice pentru unitățile administrativ-teritoriale membre, atunci când acționează conform art. 271 alin. (2) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu

modificările și completările ulterioare”, va crește rolul asociațiilor de dezvoltare intercomunitară, prin crearea temeiului legal, astfel încât unitățile administrativ-teritoriale membre să poată vira în bugetele asociațiilor de dezvoltare intercomunitară plata serviciilor de utilități publice iar, la rândul lor, ADI să le achite operatorului prestator al serviciului,

ADI Deșeuri Bistrița-Năsăud va deveni persoană impozabilă din punct de vedere al TVA, începând cu data de 01.11.2019. Asociația va avea obligația de a se înregistra în scopuri de TVA.

Totodată, prin încheierea de contracte cu OIREP-urile autorizate, ADI Deșeuri Bistrița-Năsăud va încasa sumele din compensarea costului net al deșeurilor de ambalaje, alături de veniturile din valorificarea deșeurilor reciclabile rezultate în urma sortării. Aceste sume vor fi destinate plății unei părți din costurile cu activitățile de salubritate, așa cum vor fi ele explicate mai jos.

Principiile de facturare se modifica si vor avea urmatorul continut :

- Vitalia Service pentru Mediu S.R.L., va emite facturi pentru activitățile de sortare, compostare și depozitarea cantitatilor colectate din UAT-urile din județ către UAT-uri/ADI Bistrița Năsăud conform bonurilor de cântar și a situației confirmate de operatorul de colectare și transport.
- Facturile aferente, vor fi emise atât pentru cantitățile de fracție umedă/ menajere reziduale cât și pentru fracție uscată .

Modul de facturare al S.C. SUPERCOM S.A. :

- Începând cu 01.01.2021, pentru asigurarea echilibrului contractual din punct de vedere financiar, facturare se va face **lei/pers/luna** atât pentru colectarea fracției

uscate cat si pentru fractia umeda pentru numarul de locuitori din zonele urbane si rurale, conform datelor transmise de Direcția Regională de Statistică Bistrița-Năsăud, la nivelul anului 2020 (*anexa la prezentul act additional*) aferent fiecare localitati din judet, precum si localitatile defalcate pe zone urbane si rurale, din care se vor colecta deseurile municipale. Noile tarife inaintate de Operator si fundamentate conform Ordinului ANRSC nr.109/2007 care vor fi aprobate de ADI Bistrita-Nasaud.

- Variabila Q_c , folosita in detalierea modului de facturare al S.C. SUPERCOM S.A., se inlocuieste cu variabila N_p , unde N_p = numarul de persoane de pe raza teritoriala a ADI/UAT-uri, comunicat de Institutul National de Statistica, la sfarsitul anului valabil pentru anul in curs, atat pentru deseurile reziduale cat si pentru fractia uscata , rezultate din programele de colectare.
- Tarifele practicate pentru utilizatorii casnicii (urban si rural) atat pentru fractia umeda/menajere cat si fractia uscata/reciclabila, in facturare, sunt cele de la articolul 9 al prezentului act additional , varianta lei/persoana/luna dupa formula :
$$= (\text{Tarif lei/pers/luna} * N_p) + \text{TVA}$$
- Plata facturilor se va face de catre UAT-uri/ADI Bistrita-Nasaud pentru activitatea de colectare si transport catre operatorul S.C. SUPERCOM S.A. si pentru activitatile de sortare, compostare si depozitare a cantitatilor colectate din UAT-urile componente judetului Bistrita-Nasaud, catre Vitalia Service pentru Mediu S.R.L., conform alin. 13 art. 10 din legea 51/2006 ,Legea serviciilor comunitare de utilitatii publice cu modificarile si completarile ulterioare”.

Incepând cu data de 01.01.2021, tarifele de salubritate practicate de Operatorul SC Supercom SA, în județul Bistrița-Năsăud, în cadrul Contractului de Concesiune 1277 din 06.12.2018, sunt cele din fisele întocmite

conform Ordinului 109/2007 si sunt anexe la contract, facand parte integrala din acesta.

Tarif 1 - casnici (persoane fizice) URBAN - tarif diferentiat pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor REZIDUALE lei/pers/luna, fără TVA

Tarif 2 - casnici (persoane fizice) URBAN - diferentiat pentru colectarea separată și transportul separat a fractiei uscate.....lei/pers/luna, fără TVA

Tarif 1 - casnici (persoane fizice) RURAL - tarif diferentiat pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor REZIDUALE.....lei/pers/luna fără TVA

Tarif 2 - casnici (persoane fizice) RURAL - diferentiat pentru colectarea separată și transportul separat a fractiei uscate:lei/pers/luna fără TVA

Tarif 1 - non-casnici (ag. ec./instituții publice) RURAL+URBAN - tarif diferentiat pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor REZIDUALE: 196,28lei/tona, fara TVA

Tarif 2 - non-casnici (ag. ec./instituții publice) RURAL+URBAN - tarif diferentiat pentru colectarea separată și transportul separat al fractiei uscate : 967,42 lei/tonă, fără TVA

Tarif 3 - colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor din activități din construcții/desființări/amenajări provenind de la UTILIZATORI CASNICI (inclusiv asociații de locatari/proprietari) pe bază de comandă și contract individual încheiat cu Operatorul: 187,17 lei/tonă, fără TVA sau 131,02 lei/mc, fără TVA

Tarif 4 - colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor din activități din construcții/desființări/amenajări provenind de LA UTILIZATORI/GENERATORI NON-CASNICI pe bază de comandă și contract individual încheiat cu Operatorul: 146,96 lei/tonă, fără TVA sau

102,87 lei/mc, fără TVA

Tarif 5 - colectarea, transportul și depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase provenind de la UTILIZATORI CASNICI (inclusiv asociații de locatari/prorietari) pe bază de comandă și contract individual încheiat cu Operatorul: 370,14 lei/tonă, fără TVA sau 129,58 lei/mc, fără TVA

Tarif 6 - colectarea, transportul și depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase provenind de LA UTILIZATORI/GENERATORI NON-CASNICI pe bază de comandă și contract individual încheiat cu Operatorul: 324,02 lei/tonă, fără TVA sau 113,41 lei/mc, fără TVA

Tarif 7 - colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor abandonate: 153,50 lei/mc, fără TVA

Art. 11. Se elimina Anexa 4 la Regulamentul serviciului public de salubritate „Procedura privind asigurarea trasabilitatii deseurilor colectate separat de pe raza U.A.T.-urilor.

Art. 12. Se elimina Anexa 4 la Actul Aditional nr.2 la Contractul de Concesiune nr.1277/2018

Art.12. Aplicarea tarifelor pentru facturarea in cazul neatingerii indicatorilor de performanta prevazuti la Sectiunea 1, lit.B) „Indicatori de performanta ai Serviciului Public de salubritate” se elimina.

Art 13 Colectarea deșeurilor" din Anexa 7- Manualul de operare pentru serviciul de colectare-transport deșeuri" - la Caietul de Sarcini

Se modifică, se completează și va avea următorul conținut:

Facturarea și plata prestării serviciului de colectare și transport a deșeurilor municipale(fracția uscată și fracția umedă) se va efectua conform prevederilor

art.17 alin.e) din Legea 211/2011 privind regimul deșeurilor, pentru respectarea instrumentului economic “ plateste cat arunci “ in baza “ frecventelor de colectare” . Operatorul de colectare si transport al deșeurilor municipale va respecta programele de colectare intocmite dupa sistemul “din poarta in poarta” si aprobate de ADI Bistrita-Nasaud , fara a avea responsabilitatea cantitatilor colectionate si al calitatii deșeurilor.

„Colectarea corecta si ordonata a deșeurilor reprezintă responsabilitatea departamentului tehnic, care are următoarele sarcini:

- Organizarea tehnica a zonelor si traseelor de colectare
- „Cat mai compact”: compactarea deșeurilor in cuva mașinii, sub considerația regulilor de protecție
- Asigurarea curteniei perimetrului platformelor de colectare dupa terminarea operațiunii de colectare
- Asigurarea igienizării recipientilor de colectare inclusiv a cuvelor in care sunt montate"

Art. 14 - Anexa 6 — Termeni și noțiuni utilizate"- la Caietul de Sarcini, se completează cu următoarele definiții:

53. reciclare - orice operațiune de valorificare prin care deșeurile sunt reprocessate în produse, materiale sau substanțe pentru a-și îndeplini funcția lor inițială sau pentru alte scopuri. Aceasta include reprocessarea materialelor organice, dar nu include valorificarea energetică și reprocessarea în vederea folosirii materialelor drept combustibil sau pentru operațiunile de rambleiere;

Art. 15 Capitolul 4.1. “ Programul de operare” din Anexa 7 – Manualul de operare pentru serviciul de colectare-transport deseuri” – la Caietul de Sarcini se modifica si va avea urmatorul continut :

Incepand cu data de 01.01.2021 fluxul de colectare si transport a deseurilor municipale din cadrul UAT-urilor componente ADI-DESEURI Bistrita se va face pe 2 (doua) **fractii umeda colectata** in pubela neagra si din containere supraterane de 1100 l, iar **fractia uscata** se va colectata in **pubela galbena prevazuta cu RFID** distribuita de operator in zona de case din mediul urban si rural si din containere semi-ingropate de 3 mc cu specificatia afisata pentru tipul de deseu, (*plastic/metal, hartie /carton sisticla*) si predate la statia de sortare din cadrul CIMD Tarpiu, fara ca operatorul de colectare si transport sa fie responsabil fata de acuratetea si continutul din pubela galbena si din containere semi-ingropate destinate colectarii selective a fractiei uscate.

- Colectarea deseurilor municipale se realizeaza cu urmatoarele frecvente de colectare

Tip deseu	Mediul Urban		Mediul Rural	
	Case	Blocuri	Case	Blocuri
Fractia umeda (Menajer si similar)	3 ori/luna	1 data/ 2 zile - vara 1 data /3 zile -iarna	3 ori/luna	de 2 ori/sapt.
Fractia uscata	1 data/luna	1 data / 2 saptamani	1 data/luna	1 data /2 sapt.

Art.16 .Se modifica art.110 alin.2 Regulamentul de salubritate, Anexa 1 la Actul aditional nr.2, Privind campaniile de promovare si informare a populatiei cu privire la activitatea depusa, si va avea urmatorul continut:

„Pe toată perioada de desfășurare a contractului, Operatorul va investi minim 35.000 euro/an (aprox.171.500lei) in care 30.000 euro/an (aprox.147.000 lei) în activități de informare conștientizare și educare a populației,cu privire la colectarea selectivă

a deșeurilor și minim 5.000 euro/an (aprox.24.500 lei) în activități de informare, conștientizare și educarea a populației cu privire la campaniile de colectare a deșeurilor voluminoase și colectarea deșeurilor din construcții și desființări”

Art. 17. Prezentul act aditional se completează cu normele legale incidente în materie. Orice modificare a legislației va conduce la modificarea de drept a prezentului contract.

Art. 18 . Celelalte clauze din contractul 1277, actul aditional nr. 1, actul aditional nr.2 si actul aditional nr.3 raman valabile.

Art.19 Prezentul act adițional la contractul de concesiune nr. 1277 din data de 06.12.2018 privind delegarea prin concesiune a serviciului public de salubritate, respectiv activitatea de colectare,transport și transfer al deșeurilor municipale inclusiv deșeurii periculoase din deșeurii menajere și managementul stațiilor de transfer și al centrelor de colectare din județul Bistrița-Năsăud intră în vigoare la data semnării lui și a fost încheiat în 3 exemplare.

<p align="center">Adresa ADI BISTRITA 3277/30.10.2020</p>	<p align="center">Punct de vedere SUPERCOM fundamentat pe prevederile legale enuntate mai jos</p>
<p>Art. 1 - Nu presupune o modificare a Contractului fiind neclară necesitatea clauzei. în plus se face trimitere doar la prevederile art. 2 pct. 3a) și 3c) din Legea 101/2006, or obiectul Contractului de concesiune cuprinde mult mai multe activități.</p>	<p>Art.1 - Nu solicitam o modificarea a contractului, respingem afirmatia d-voastra ca este neclara necesitatea clauzei si argumentam prin:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Respectarea activitatilor din cadrul serviciului de salubritate care la art. 2 alin (3) din legea 101/2006 Serviciul de salubritate cuprinde următoarele activități: a) colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori, iar la litera j) a aceluiași articol 2) administrarea depozitelor de deșeuri și/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare”; legea definește în clar ca sunt activității distincte; • Prin proiectul de modificare a Legii 101/2006 in vederea implementării prevederilor Memorandumului privind exercitarea atribuțiilor de control a modului de calcul a taxelor/tarifelor de către A.N.R.S.C., se propun următoarele:licențierea tuturor operatorilor care prestează activități

<p>ale serviciului de salubritate, nu numai a operatorilor de colectare/transport și depozitare; astfel activitățile serviciului de salubritate pot fi prestate numai de către operatorii licențiați care au încheiate contracte de delegare/hotărâri de dare în administrare, -- prevederi necesare pentru un mai bun control al activității operatorilor de salubritate;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Actului adițional numărul 2 la contractul în cauză a stabilit faptul că, costul depozitarii și al sortării nu mai intra în calculul tarifelor noastre, nu mai sunt în componența fișei 109. Faptul că plata depozitarii și a sortării, se derulează prin companiei noastre este doar un artificiu economic cerut de ADI Bistrita pentru a transfera un eventual blocaj financiar către SC SUPERCOM SA, operatorul de colectare și transport. • O alta problema este costul suplimentar rezultat din penalități datorita întârzierilor la plata ale UAT-urilor care induc pierderi SC SUPERCOM SA. SC SUPERCOM SA fiind doar un intermediar de plăți. 	<p>Dorim să vă reamintim următoarele :</p> <p>Pentru funcționarea sistemului au fost asumate de toți cei implicați măsuri care să asigure atingerea parametrilor proiectați prin contract :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) UAT-urile vor prevedea prin HCL-uri prerogative pentru poliția locală cu privire la colectarea selectivă (coercitivă)
<p>Art. 2 - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:</p> <p>- Potrivit Regulamentului de salubritate - Anexa 1 la Actul adițional nr. 2, instrumentul economic "plătește pentru cât arunci" se aplică după</p>	<p>Art. 2 - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:</p> <p>- Potrivit Regulamentului de salubritate - Anexa 1 la Actul adițional nr. 2, instrumentul economic "plătește pentru cât arunci" se aplică după</p>

<p>metoda frecvenței de colectare și a volumului ridicat lunar (art. 21 și art. 25 alin. (2)). Mai mult decât atât art. 17 alin. (1) din Legea 211/2011 prevede ca obligație a Asociației implementarea instrumentului economic, bazat pe cel puțin unul dintre elementele enumerate la lit. e) a aceluiași articol.</p> <p>In ceea ce privește ultima parte a articolului, respectiv "(...) fără a avea responsabilitatea cantităților colectate și ai calității deșeurilor așa cum am specificat și cu ocazia propunerilor dumneavoastră de Act adițional nr.3, Operatorul este răspunzător nu doar din punct de vedere cantitativ ci și de calitatea serviciului prestat și în subsidiar și de calitatea deșeurilor cu valoare de piață pe care le colectează.</p>	<p>2) Montarea de camere pentru platformele din orase, crearea unui dispecerat la nivelul politiei locale la care sa aibe acces atat operatorul cat si ADI-ul</p> <p>3) Crearea unui mod transparent pentru depozitarea fractiilor uscate in CMID -Tarpui (boxe)</p> <p>4) Introducerea unei masuri de coercitie pentru utilizatori</p> <p>5) Implementarea sistemului RF-id pentru pubela galbena, monitorizarea colectarii, dotarea utilajelor cu sisteme de citire RF-ID, dotarea cu casete pentru containerele fractie reziduala, aplicatie GSM pentru utilizatori</p> <p>Toate acestea au fost aprobate pentru implementarea sistemului plateste pentru cat arunci.</p>
<p>în acest sens prin Procedura de acceptare a deșeurilor în Stația de Sortare (așa cum sunt recomandările RAMBOLL), se urmărește ca ambii Operatori ai SMID să fie răspunzători de calitatea deșeurilor cu valoare de piață ținându-se cont de prevederile din Anexa 7 a Legii 2011/2011. Indicatorii Stației de sortare sunt în strânsă și directă legătură cu indicatorii impuși Operatorului de colectare și transport neexistând posibilitatea tratării separate a acestora.</p> <p>Mai mult decât atât, așa cum bine știți, în recomandările Ministerului Mediului de aplicare a OUG 74/2018 "(...) colectarea separată neconformă va fi</p>	<p>Pana la data prezentei nu au fost realizate decat investitiile asumate de catre SC SUPERCOM SA, prin urmare cum poate fi asumat indicatorul de cantitate si calitate daca nu au fost realizate masurile asumate de partile implicate?</p> <p>Sistemul in momentul actual functioneaza pe acelasi principiu ca si inainte de implementarea OUG 74 datorita faptului ca nu au fost luate masuri administrative de catre UAT-uri .</p>

<p>constată de operator în baza unei proceduri stabilite de UAT/ADL Cazurile de colectare neconforme identificate vor fi raportate de către operator la UAT/ADL (...) Operatorul va avea dreptul reîncadrării deșeurilor reciclabile, respectiv a biodeșeurilor colectate separat în deșeurii reziduale cu aplicarea tarifului respectiv în cazul în care se constată un grad de impurificare a acestora mai mare de 25%, respectiv 10%."</p>	<p>Nu considerăm ca fiind o problemă identificată datorită faptului că SC Supercom SA nu colectează "la gramadă" deșeurile cu potențial a fi reciclate și aceasta lucru a fost acceptat și de Comisia formata ca urmare a Dispoziției nr.3.</p> <p>În toată legislația care reglementează activitatea serviciului de salubritate și mai ales în contractul cadru, elaborat de ANRSC, conform Ordinului Presedintelui 82/2015, singurele obligații prevăzute pentru operatorul de colectare și transport sunt cele de la articolele mai jos menționate în acest act normativ sunt următoarele:</p> <ul style="list-style-type: none"> • art.19 litera c), d) și e <p>"c) deșeurile reciclabile de tip hârtie și carton, curate și mărunțite, se colectează în recipiente de culoare albastră;</p> <p>d) deșeurile reciclabile din material de tip plastic și metal se colectează în recipiente de culoare galbenă;</p> <p>e) deșeurile reciclabile din material de tip sticlă albă/colorată se colectează, pe culori, în recipiente de culoare alb/verde, nefiind permis amestecul sticlei cu deșeurii din materiale de tip porțelan/ceramică."</p> <ul style="list-style-type: none"> • Art.22 din același Ordin la alin (4) prevede ca "(4) Încărcarea deșeurilor municipale în autovehiculele transportatoare se face direct din recipiente. Este interzisă descărcarea recipientelor pe sol în vederea încărcării acestora în autovehicule."
---	--

Referitor la „Operatorul este răspunzător nu doar din punct de vedere cantitativ ci și de calitatea serviciului prestat și în subsidiar și de calitatea deșeurilor cu valoare de piață pe care le colectează.” conform principiului din domeniul dreptului „unde legea nu distinge, nici personal nu trebuie să distingem”

- Art.113 din aceleasi ordin prezinta obligatiile operatorului de colectare si a UAT -ului “(1) Operatorii serviciului de salubritate vor acționa pentru implicarea deținătorilor de deșeuri în gestionarea eficientă a acestora și transformarea treptată a producătorilor de deșeuri în "operatori activi de mediu", cel puțin la nivelul habitatului propriu;(2) Autoritățile administrației publice locale au obligația să înființeze sistemele de colectare separată și să se implice în instruirea populației privind condițiile de mediu, impactul deșeurilor asupra mediului, inclusiv a elevilor din toate unitățile de învățământ pe care le gestionează;(3) Operatorii vor asigura condițiile materiale pentru realizarea colectării separate, în paralel cu informarea și conștientizarea utilizatorilor cu privire la tipurile de deșeuri care se depun în recipientele de colectare.”

- Legea Nr. 211/2011 din 15 noiembrie 2011 Republicată privind regimul deșeurilor, art 17, litera e) “ să implementeze, începând cu data

de 1 ianuarie 2019, dar nu mai târziu de data de 30 iunie 2019, cu respectarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, instrumentul economic "plătește pentru cât arunci", bazat pe cel puțin unul dintre următoarele elemente:

- (i) volum;
- (ii) frecvență de colectare;
- (iii) greutate;
- (iv) saci de colectare personalizați;

Instrumentul economic "plătește pentru cât arunci" se refera la utilizator, nu la ADI-uri sau UAT-uri. In judetul Bistrita Nasaud nu se aplica acest instrument pentru simplul fapt ca, utilizatorul plateste suma fixa, indiferent cat arunca, el are insiruita o taxa fixa, din care ADI-ul si UAT-urile finanteaza serviciul.

In ceea ce priveste cel de-al doilea criteriu invocat, precizam ca este eronat, avand-se in vedere ca in cazul volumului ridicat lunar, cuantificarea rezultatelor ar trebui facuta in MC, nu in tone. Cand vorbim de tone, alegem criteriu " greutate".

Legea Nr. 101/2006 din 25 aprilie 2006 Legea serviciului de salubritate a localităților la Art. 1 "(9) Unitățile administrativ-teritoriale au calitatea de deținător legal al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare, depozitate în

	<p>recipientele amplasate în aria lor teritorială.” si la Art. 24 “(6) Membrii comunităților locale, persoane fizice sau juridice au, în calitatea lor de utilizatori direcți sau indirecți ai serviciului de salubritate, următoarele obligații: d) să asigure pre colectarea separată, în recipientele asigurate de operatorul serviciului, distinct inscripționate și amplasate în spații special amenajate, a deșeurilor pe care le-au generat în propria gospodărie, sau ca urmare a activităților lucrativ pe care le desfășoară;” Concluzia acestor doua articole de lege este ca, operatorul de colectare si transport nu are nici calitatea de proprietar, nici nu are obligatia de pre colectare la sursa. Colectarea si transportul nu influenteaza calitatea deșeurilor din recipient.</p>
<p>Art. 3 - Propunerea făcută de SC Supercom SA cu privire la modificarea art. 24 din Actul adițional nr. 2 în sensul că perioada de 8 ani curge de la data intrării în vigoare a Actului adițional nr. 2 (01.11.2019) nu poate fi acceptată deoarece generează deja o prelungire automată semnificativă a Contractului. Prelungirea Contractului, așa cum a fost stabilită în Actul adițional nr. 2 a avut în vedere tocmai amortizarea investițiilor impuse în sarcina Operatorului.</p> <p>Nu se impune la acest moment prelungirea duratei Contractului, așa cum a fost ea stabilită prin Actul adițional nr. 2.</p>	<p>Art. 3 - Durata contractului de delegare a gestiunii este de 8 ani si se calculează incepand cu data intrarii in vigoare a actului adițional nr.2 , cu posibilitate de prelungire, în situația în care sunt impuse investiții Operatorului, iar amortizarea acestora pe perioada rămasă din contract conduce la depășirea pragului de suportabilitate al tarifelor/taxelor utilizatorilor.</p> <p>In Legea Nr. 101/2006 din 25 aprilie 2006 Republicată Legea serviciului de salubritate a localităților, impune: Art. 28, alin (2) Investițiile realizate de operatori de drept privat din fonduri proprii pentru reabilitarea, modernizarea și dezvoltarea sistemului public de salubritate se vor amortiza de</p>

<p>către aceștia pe durata contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate.</p> <p>Dintr-o eroare, investițiile făcute de SC SUPERCOM SA conform actului adițional nr.2, au fost amortizate prin tarife pe o perioadă de 96 de luni, dar din contract nu au mai rămas decât 85 de luni.</p>	<p>Art. 4 - Nu se impune completarea Capitolului VI art. 6.1 din Contractul de Concesiune cu lit. h) deoarece această prevedere este deja stipulată în Contract la art. 9.1, ultimul punct (după litera j fără să fie numerotat), printre cazurile de încetare fiind prevăzută: "prin reziliere de către Operator, cu posibilitatea acordării unor despăgubiri de către instanțele de judecată competente, în cazul constatării unor abateri grave a/e Delegatarului, cauzate de culpa sa exclusivă, în executarea obligațiilor ce îi revin potrivit prezentului contract. Clauza existentă este o redare a textului de la art. 105 alin. (1) lit. b) din HG nr. 867/2016.</p> <p>Referitor la completarea adusă prin lit. i) menționăm că termenul de emiteră a facturilor depinde de termenul de aducere spre avizare a cantităților. Prin urmare considerăm că nu poate fi stabilit un termen fix de emiteră a facturilor.</p> <p>Drept urmare considerăm că modificările/completările de la acest articol din propunere nu se impun.</p>
<p>către aceștia pe durata contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate.</p> <p>Dintr-o eroare, investițiile făcute de SC SUPERCOM SA conform actului adițional nr.2, au fost amortizate prin tarife pe o perioadă de 96 de luni, dar din contract nu au mai rămas decât 85 de luni.</p>	<p>Art. 4 - Modificarea stipulată h) "de a rezilia contractul, în condițiile legii precum și în condițiile prevăzute prin prezentul contract și de a aplica orice alte sancțiuni legale sau contractuale pe care le are la dispoziție, în mod cumulativ, în cazul în care Delegatarul nu respectă obligațiile sale legale sau obligatiile asumate prin contractul de delegare" este identica cu litera j din capitolul 6.2. Drepturile delegatarului. În concluzie, nu este nimic ilegal, și considerăm ca, în acest caz, ori se renunța de ambele părți, ori se stipulează acest drept ambelor părți.</p> <p>Referitor la completarea privind termenul de emiteră a facturii, suntem de acord să eliminăm această prevedere doar dacă contractul CMID-SUPERCOM va include aceleași clauze care să permită eliminarea penalităților de întârziere care nu sunt cauzate de către SC SUPERCOM SA, sau care să fie suportate de UAT-uri.</p>

<p>Art. 5 - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:</p>	<p>Echilibrul contractual este stabilit și prin ordinul ANRSC 109, cuantumul penalizărilor trebuie să fie echitabil pentru ambele părți.</p>
<ul style="list-style-type: none"> - Este o modificare care urmărește exclusiv sancționarea Deiegatarului, care nu a fost reglementată inițial, neexistând nicio împrejurare obiectivă nou apărută care să justifice modificarea clauzelor contractuale în vederea introducerii acestor sancțiuni 	<p>Art. 5 - Modificarea a fost inclusă pentru ca au „existat împrejurări obiective care au justificat modificarea clauzelor contractuale” și anume, întârzieri mari la plata facturilor emise.</p>
<ul style="list-style-type: none"> - De altfel aceasta poate fi calificată drept o modificare substanțială nepermisă, potrivit art. 106 alin. (2) lit. b) din Legea 100/2016: "b) modificarea schimbă echilibrul economic al contractului de concesiune în favoarea concesionarului și/sau alocarea riscurilor între părți într-un mod care nu a fost prevăzut în concesiunea de lucrări sau în concesiunea de servicii inițială" 	<p>LEGEA Nr. 51/2006 Republicată Legea serviciilor comunitare de utilități publice prevede la Articolul 42 Aliniatul 9) Factura pentru serviciile furnizate/prestate se emite cel mai târziu până la data de 15 a lunii următoare celei în care prestația a fost efectuată. Utilizatorii serviciilor de utilități publice, persoane fizice sau juridice, sunt obligați să achite facturile reprezentând contravaloarea serviciilor furnizate/prestate în termenul de scadență de 15 zile de la data emiterii facturilor; data emiterii se înscrie pe factură. Termenul de scadență privind plata facturii se ia în calcul începând cu data emiterii facturii.</p>
<ul style="list-style-type: none"> - Cu privire la ultimul punct al art. 5, art. 42 alin. (11) din Legea 51/2006 a fost modificat și nu mai permite întreruperea serviciului, forma actuală prevăzând doar dreptul de a solicita plata debitelor în instanță: "(11) dacă sursele datorate, inclusiv penalitățile, nu au fost achitate în termen de 45 de zile de la primirea facturii, operatorul are dreptul să solicite recuperarea debitelor în instanță" 	<p>Aliniatul 10) Neachitarea facturii de către utilizator în termen de 30 de zile de la data scadenței atrage penalități de întârziere stabilite conform reglementărilor legale în vigoare, după cum urmează:</p>
<ul style="list-style-type: none"> - Factura are, potrivit art. 42 (6^A) din Legea 51/2006, titlu executoriu pentru utilizatorii serviciului, textul de lege reglementând furnizarea serviciului pentru utilizatori, nu finanțarea serviciului, astfel încât să se reglementeze caracterul executoriu al facturii emise. 	<p>a) penalitățile se datorează începând cu prima zi după data scadenței; b) penalitățile sunt egale cu nivelul dobânzii datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare; c) valoarea totală a penalităților nu va depăși valoarea facturii și se constituie în venit al operatorului</p>

<p>Art. 6 - Nu se impune completarea Capitolului IX din Contractul de Concesie cu lit. k) deoarece aceasta prevedere este deja stipulată în Contract la art. 9.1, ultimul punct (după literaj fără să fie numerotat), printre cazurile de încetare fiind prevăzută: "pînă la revizuire de către Operator, cu posibilitatea acordării unor despăgubiri de către instanțele de judecată competente, în cazul constatării unor abateri grave a/e Delegatarului, cauzate de culpa sa exclusivă, în executarea obligațiilor ce îi revin potrivit prezentului contract. Clauza existentă este o redare a textului de la art. 105 alin. (1) lit. b) din HG nr. 867/2016.</p>	<p>Art. 6 - În acest moment există o abatere gravă de la contractul de concesiune și exemplificăm: Legea Nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, ART. 5^h) contract de concesiune de servicii - contract cu titlu oneros, asimilat potrivit legii actului administrativ, încheiat în scris, prin care una sau mai multe autorități/entități contractante încredințează prestarea și gestionarea de servicii, altele decât executarea de lucrări prevăzută la lit. g), unuia sau mai multor operatori economici, în care contraprestația pentru servicii este reprezentată fie exclusiv de dreptul de a exploata serviciile care fac obiectul contractului, fie de acest drept însoțit de o plată". În județul Bistrița-Nasaud, există peste 18 operatori autorizați care, în cadrul centrelor de colectare cu aport voluntar, preiau o cantitate importantă din fracția uscată. Impactul generat de această stare de fapt este major pentru că produce perturbări în activitatea operatorului de colectare și transport, operatorului de sortare, ADI-ului. Rezultă ca, obligația Delegatarului de a oferi exclusivitate în județ, pentru care avem un contract încheiat, nu este respectată. De aceea, este necesar, ca Operatorul să poată invoca apariția unor abateri de la contract și în cazul, în care, nu se remediază, să poată înceta contractul.</p>
<p>Art. 7 - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:</p>	<p>Art.7 Având în vedere că, datorită implementării noului contract, operatorul SC SUPERCOM SA a realizat o pierdere pe o perioadă de 6 luni care nu mai poate</p>

<p>- 10.5 - există posibilitatea introducerii în Contractul de concesiune a unuia art. 10.5 cu textul "Părțile vor urmări în permanență menținerea echilibrului contractual al contractului", deși nu considerăm necesară această completare deoarece Capitolul X - Menținerea echilibrului contractual și transferul riscurilor, face referire exclusivă la menținerea echilibrului contractual</p> <p>- 10.6 - Exonerarea de răspundere în caz de neexecutare pentru Forța Majoră este deja reglementată în Contract (Cap. XII). Această propunere urmărește scutirea Operatorului de costurile suplimentare determinate de executarea contractului în caz de Forță Majoră. Nu a fost un aspect reglementat prin contractul inițial și nu este justificată introducerea acestei chestiuni de o circumstanță obiectivă și nouă. Poate fi calificată drept o modificare substanțială a contractului conform art. 106 alin.(2) lit. b) Legea 100/2016: "O modificare a unui contract de concesiune pe perioada de valabilitate este considerată modificare substanțială atunci când, prin această modificare, caracterul concesiunii devine substanțial diferit față de cel al concesiunii încheiate inițial. Este considerată modificare substanțială orice modificare care îndeplinește cel puțin una dintre următoarele condiții: (...) b) modificarea schimbă echilibrul economic al contractului de concesiune în favoarea concesionarului și/sau alocarea riscurilor între părți într-un mod care nu a fost prevăzut în concesiunea de lucrări sau în concesiunea de servicii inițială</p> <p>- 10.7 și 10.8 - nu au fost reglementate inițial și nu există nicio justificare</p>	<p>fi recuperata, este necesara introducerea unei clauze care sa permita operatorului evitarea unor astfel de situatii, tinand cont de urmatoarele : Costurile fixe cu investitiile, costurile fixe cu personalul, combustibili .. etc ... care trebuiesc platite</p> <p>Situatia creata a avut la baza documentatia pusa la dispozitie de Dvs. si nu este culpa SC SUPERCOM SA .</p> <p>Avand in vedere faptul ca, SC SUPERCOM SA este intr-un dezechilibru economic in acest contract, nu sunt recuperate cheltuielile de operare si mai grav, nu ne recuperam valoarea amortizabila a investitiilor facute, am considerat ca este absolut oportun sa stipulam de comun acord, procedura contractuala de reglementare a acestei situatii prezente. Conform Legii Nr. 51/2006 Republicată Legea serviciilor comunitare de utilități publice, Gestiunea delegate, <u>ART. 29</u> (11) Contractul de delegare a gestiunii cuprinde în mod obligatoriu clauze referitoare la:</p> <p>q) condițiile de revizuire a clauzelor contractuale;</p> <p>s) menținerea echilibrului contractual;"</p>
--	---

<p>obiectivă pentru a modifica semnificativ condițiile contractuale printr-o clauza care poate culmina cu o denunțarea unilaterală din partea Operatorului (pentru eşuarea negocierilor în vederea adaptării contractului). Nu sunt instituite condiții clare și exprese privind circumstanțele care ar atrage necesitatea renegocierii termenilor și condițiilor și consecutiv încetarea contractului în caz de eşuare a negocierilor. De altfel art. 10.2 din contract prevede expres că menținerea echilibrului se va realiza exclusiv prin solicitările Operatorului de modificare a tarifelor, în cazurile limitativ și expres prevăzute de Ordinul 109/2007.</p>	<p>Art. 8 - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Prevederile înscrise de Operator ca și completări există deja în această formă în Actul adițional nr. 2 la art. 31. Mai mult decât atât, prevederile art. 32 pct. 11.5 din Actul adițional nr. 2 trebuie completate având următorul conținut: "Utilizatorii achită contravaloarea serviciului de salubritate prin taxe speciale. Autoritățile administrației publice locale au obligația să instituiască taxe speciale și să deconteze lunar operatorilor, direct din bugetul local, contravaloarea prestației efectuate la utilizatorii fără contract, pe măsura încasării taxelor speciale."
<p>Art.8 - UAT-ul a aprobat un HCL prin care s-a hotarat ca achitarea prestarii serviciului de salubritate se va face prin Taxa, denumita, TAXA DE SALUBRIZARE/HABITAT, aceasta taxa este obligatorie pentru toti locuitorii din cadrul UAT-lui respectiv si nu mai este posibil constituirea unei taxe speciale pentru utilizatori fara contract, deoarece operatorul de colectare si transport nu incheie nici un contract cu nici un utilizator si nu are nici o relatie contractuala nici cu UAT-ul, nici cu utilizatorul.</p> <p>Operatorul nu mai are contracte directe cu Utilizatorii, ei sunt in relatie directa cu UAT-ul. UAT-ul poate incasa mai devreme sau mai tarziu taxele. Operatorul nu intervine in acest proces, instiutirea de verificari si masuri coercitive apartine UAT-ULUI/ADI-ului. Prevederea pe care d-voastra o</p>	

Justificarea care stă la baza acestei completări este faptul că, această clauză, așa cum este ea prevăzută la art. 31 pct. 11.5 din Actul adițional nr. 2, presupune o obligație a UAT-urilor de a avansa integral sumele facturate de operator (care nu are o obligație de a încheia contracte cu toți utilizatorii), indiferent de gradul de încasare a taxelor speciale, acest fapt presupunând preluarea de către UAT-uri a riscului neîncasării. Art. 10 alin. (3) din Legea 51/2006, republicată cu modificările și completările ulterioare, nu presupune o obligație a UAT-urilor de a deconta integral contravaloarea serviciului pentru utilizatorii fără contract. Textul de lege stabilește: "Diferențele dintre nivelul taxei colectate la bugetul local și cel al facturii emise de operator/operator regional/asociația de dezvoltare intercomunitară pot fi suportate din veniturile proprii ale unităților administrative-teritoriale, urmând a fi încasate ulterior de la beneficiarii serviciului."

Operatorul este responsabil de gradul de colectare/încasare și trebuie să asigure fondul de rulment necesar acoperirii tuturor costurilor de operare, astfel încât gradul de colectare/încasare să nu reprezinte un risc.

Prevederile Legii nr. 51/2006 instituie în mod nemijlocit în favoarea operatorului mecanisme coercitive pentru încasarea într-o proporție cât mai mare a facturilor. Printre acestea cele mai importante sunt:

- calitatea de titlu executoriu a facturilor
- dreptul să solicite recuperarea debitelor în instanță
- art. (10) "Neachitarea facturii de către utilizator în termen de 30 de zile de la data

sustineti facea referire la perioada in cand nu exista taxa si operatorul avea contracte individuale atat cu Utilizatorii casnici cat si Utilizatorii non-casnici. Gradul de incasare a taxelor nu are legatura cu Operatorul si in susținerea acestei afirmatii este faptul ca SC SUPERCOM SA a presatat serviciul la toti utilizatorii nu doar la cei care si-au achitat taxele.

<p>scadenței arage penalități de întârziere stabilite conform reglementărilor legale în vigoare, după cum urmează:</p> <p>a) penalitățile se datorează începând cu prima zi după data scadenței;</p> <p>b) penalitățile sunt egale cu nivelul dobânzii datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare;</p> <p>c) valoarea totală a penalităților nu va depăși valoarea facturii și se constituie în venit al operatorului</p>	
<p>Art. 9 - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:</p> <p>Principii de facturare</p> <p>- Nu apreciem că există temei legal pentru ca SC Vitalia Servicii pentru Mediu Tratarea Deșeurilor SRL să emită facturile pentru sortare, compostare și depozitare către UATuri/ADI, între aceștia neexistând un raport contractual, așa cum s-a reținut și prin raportul de analiză a propunerilor de modificare a Contractului prin Actul adițional 3.</p> <p>Mod de facturare:</p> <p>- Astfel cum s-a prevăzut și prin Raportul de analiză a propunerilor de modificare a Contractului prin Actul adițional nr.3, nu poate fi acceptat acest</p>	<p>Art.9 - Vitalia are un contract cu Consiliul Județean Bistrita Nasaud. Tariful este impus de acesta, nu exista posibilitatea de negociere. In fisele 109 al SC SUPERCOM SA, care fundamenteaza tarifele, costul cu depozitarea nu mai exista.</p> <p>INS este singura institutie abilitata de a oferi informatii reale privind numarul de locuitori / rezidenti dintr-o regiune/oras/localitate. UAT-urile ofera informatii neverificate /neactualizate si nu au o responsabilitate legala in cazul in care aceste informatii nu sunt reale.</p> <p>Puteți să ne indicați care este prevederea legală prin care UAT-urile hotărăsc numărul de utilizatori reali și cum explicați diferențele majore între acesta și documentele oficiale ale statului.</p> <p>Valoarea maximă a tarifelor s-a stabilit în baza Contractului de finanțare și a Analizei Cost Beneficiu a proiectului “Sistem de Management Integrat a Deșeurilor solide în județul Bistrita-Nasaud”, finanțat din fonduri</p>

<p>mecanism de facturare, având în vedere că:</p> <p>- Pe de o parte acest sistem presupune facturarea unei sume estimată pe date statistice privind locuitorii județului, iar nu în baza cantităților colectate de la utilizatori ai serviciului, cele două noțiuni (locuitor vs. utilizator al serviciului) nefiind echivalente, existând diverse situații în care persoanele raportate de direcțiile de statistică în numărul de locuitori să nu locuiască efectiv în localitatea în cauză. Această situație ar presupune acoperirea de către UAT-uri a unor costuri suplimentare, exclusiv datorită numărului estimat de locuitori.</p>	<p>nerambursabile în cadrul Programului Operațional Sectorial Mediu, prin care s-au realizat investițiile în Stațiile de Transfer/Centrele de Colectare și punctele de colectare a deșeurilor. Prin semnarea Contractului de finanțare nr. 80504/25.05.2009 Consiliul Județean și A.D.I. Deseuri Bistrita-Nasaud s-au angajat să asigure creșterea tarifelor în termeni reali astfel încât să se asigure acoperirea cofinanțării și a costurilor de operare și de întreținere a activelor, în conformitate cu Cererea de Finanțare (Aplicatia de Finanțare) și Planul anual de evoluție a tarifelor care face parte din Contractul de finanțare (Anexa I.4).</p>
<p>- Pe de altă parte acest sistem înlătură unul din riscurile semnificative ce au fost transferate operatorului prin contract, fiind așadar o modificare esențială care modifică alocarea riscurilor reglementată inițial, contrar art. 106 alin. (2) lit.b) Legea 100/2016 (conform art. 10.5 modificat prin art. 30 al Actului adițional nr.2: transmiterea riscurilor Operatorului include și cazul în care cantitățile de deșeuri și numărul utilizatorilor efectivi ai serviciului constatate în teren cu ocazia executării contractului variază semnificativ, comparativ cu valorile estimate în documentele contractului)</p>	<p>Perioada de evaluare 2018-2028;</p> <p>Proiecția venitului net disponibil aferent Decilei 1 la nivelul județului Bistrita-Nasaud; capacitatea potențială a contribuției populației rezidente pe baza unui nivel maxim de suportabilitate de 1.8% din venitul net disponibil al gospodăriilor aferent Decilei 1; indicii de generare a deșeurilor la nivel județean și pe zone, rural și urban, și evoluția acestora; numărul mediu de persoane pe gospodărie 2.67 conform INS pentru Regiunea Nord-Vest la nivelul anului 2018; numărul mediu de persoane pe gospodărie s-a considerat ca este constant așa cum era prevăzut în analiza ACB inițială (unde însă acest număr era mai mare); proiecția demografică pentru județul Bistrita-Nasaud (după cum s-a prezentat mai sus); calcularea tarifelor prin diferențierea pe zone (rural/urban) și proiecția acestora prin utilizarea documentului ezCBA Bistrita_rev_sept_2019.</p>
<p>In plus, prin Raportul de analiză a propunerilor de modificare a contractului prin Actul adițional nr.3 s-a analizat și s-a stabilit faptul că nu se poate accepta un sistem de colectare pe două fracții având în vedere prevederile art. 2 alin. (5) și (6) din Legea 101/2006: "(5) Autoritățile administrației publice</p>	

locale au obligația să implementeze un sistem de colectare separată pe minimum 4 fracții, respectiv hârtie, mase plastice, metale și sticlă.

(6) în situația în care nu este posibilă, din punct de vedere tehnic, economic, al protecției mediului, al sănătății populației și ai respectării standardelor de calitate necesare pentru sectoarele de reciclare corespunzătoare, implementarea unui sistem de colectare separată pe minimum 4 fracții, autoritățile administrației publice locale au obligația să implementeze un sistem de colectare separată a deșeurilor municipale pe minimum 2 fracții, umed și uscat, și de sortare prin care să obțină cel puțin cele 4 fracții prevăzute la alin. (5)''

Prin același Raport de analiză s-a arătat și că MFE a emis deja o opinie cu privire la acest aspect, arătându-se că: „propunerea de modificare prin renunțarea la colectarea separată a deșeurilor recicla bile pe 3 fracții și trecerea la colectarea pe o singură fracție, fracția uscată, contravine atât prevederile legislației, cât și aplicației de finanțare.”

Pentru aceleași considerente de mai sus referitoare la imposibilitatea de acceptare a facturării lei/pers/lună apreciem că nu poate fi acceptată introducerea variabilei Np, reprezentând numărul de persoane comunicat de INS.

Similar ca mai sus, nu apreciem că există temei legal pentru că SC Vitalia Servicii pentru Mediu Tratarea Deșeurilor SRL să emită facturile pentru sortare, compostare și depozitare către UAT-uri/ADI, între aceștia

Astfel, pentru anul 2018 au fost calculate următoarele tarife maxime pentru cheltuielile cu salubritatea: la nivel urban 10.08 lei/persoana, la nivel rural 6.46 lei/persoana, iar proiecția acestor tarife în perioada de evaluare este prezentată mai jos:

ANEXA 2 la ACTUL ADITIONAL nr.2 LA CONTRACTUL nr.1277/2018- aceste tarife se refera la fractia umeda

Actualizarea Planului Tarifar si analiza pragului de suportabilitate pentru utilizatorii casnici ca parte a analizei ACB din cadrul Proiectului

Tabel 9

Proiecția tarifului maxim pe persoana la nivelul Județului Bistrita-Nasaud, în mediul urban și rural, 2019-2028

An	Tarif mediu urban lei/pers revizuit 2019	tarif mediu rural lei/pers revizuit 2019
2018	ron/pers/luna 10.08	ron/pers/luna 6.46
2019	10.68	6.82

neexistând un raport contractual, așa cum s-a reținut și prin Raportul de analiză a propunerilor de modificare a Contractului prin Actul adițional nr.3.

2020	11.17	7.11
2021	11.66	7.41
2022	12.15	7.71
2023	12.70	8.06
2024	13.28	8.42
2025	13.88	8.81
2026	14.17	8.99
2027	14.47	9.18
2028	14.77	9.37

Nota: tarifele includ TVA-ul operatorilor, exclud taxa C.E.C

Exista un decalaj între perioada de incasare de la UAT-uri a facturilor emise de SC SUPERCOM SA si perioada in care Vitalia doreste plata facturilor emise de ei. Avand in vedere aceasta situatie, este absolut necesara reglementarea acestui fapt care creeaza dificultati financiare societatii noastre si pune Vitalia in situatia de a ne factura penalitati.

Art. 10 - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

Art.10 - SC SUPERCOM SA va putea furniza, ca si pana acum, cantitatile colectate de la fiecare UAT. Informatia exista si este transmisa si procedura va fi urmata in viitor.

<p>- Nu se poate accepta eliminarea procedurii de trasabilitate, aceasta fiind practic unicul instrument de determinare a cantităților colectate de la flecare UAT în parte, concluzie înscrisă și în raportul de analiză a propunerilor de modificare a contractului prin Actul adițional nr. 3.</p>	
<p>Art. 11 - Clauza propusă de SC Supercom SA presupune eliminarea procedurii de facturare cuprinsă în Anexa 4 a Actului adițional nr. 2. în contextul de față nu se poate pune problema eliminării acestei proceduri ci doar a modificării ei.</p>	<p>Art.11- Procedura de facturare a fost introdusa prin actul adițional nr.2, deci printr-o modificare a Contractului de concesiune nr.1228.Procedura de facturare poate fi reformulata printr-un nou act adițional.</p>
<p>Art. 12 - Anexa 7 CS - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele</p> <p>Cum am aratat și mai sus, la Art. 2, potrivit Regulamentului de salubritate -Anexa 1 la Actul adițional nr.2, instrumentul economic „Plătește pentru cât arunci” se aplică după metoda frecvenței de colectare și a volumului ridicat lunar (art. 21 și art. 25 (2) Regulament).</p>	<p>Art.12 - Conceptul de „ plateste pentru cat arunci „ – este un concept care are in vedere utilizatorul final. Va rugam sa ne precizati cum anume se respecta acum si care ar fi diferenta fata de ceea ce prevedem in noul act adițional in ceea ce priveste UTILIZATORUL. Utilizatorii platesc taxe fixe si acum si pe viitor</p>

<p>Art. 13 - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată cu următoarele mențiuni:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Anexa 6 la Caietul de sarcini nu poate fi completată cu punctul 53 deoarece acest termen este deja definit la punctul 39 - Mai mult decât atât în cadrul definiției de la punctul 39 se prevede: "(...) conform definiției prevăzute în anexa nr. 1 /a Legea nr. 211/2011, republicată, reieșind clar și fără echivoc că va fi luată în considerare definiția din legislația actualizată/republicată. Aceleași prevederi/mențiuni aplicându-se tuturor termenilor definiți/utilizați în Contract. 	<p>Art.13- Definiția din caietul de sarcini a fost modificata;</p>
<p>Art. 14 - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cum am arătat mai sus, prin Raportul de analiză a propunerilor de modificare a Contractului prin Actul adițional nr.3 s-a analizat și s-a stabilit faptul că nu se poate accepta un sistem de colectare pe două fracții având în vedere prevederile art. 2 alin. (5) și alin.(6) din Legea 101/2006: (5) Autorițile administrației publice locale au obligația să implementeze un sistem de colectare separată pe minimum 4 fracții, respectiv hârtie, mase plastice, metale și sticlă. (6) în situația în care nu este posibilă, din punct de vedere tehnic, economic, ai protecției mediului, ai sănătății populației și ai respectării standardelor de 	

	<p>calitate necesare pentru sectoarele de reciclare corespunzătoare, implementarea unui sistem de colectare separată pe minimum 4 fracții, autoritățile administrației publice locale au obligația să implementeze un sistem de colectare separată a deșeurilor municipale pe minimum 2 fracții, umed și uscat, și de sortare prin care să obțină cei puțin cele 4 fracții prevăzute la aiin. (5) "</p> <p>Prin același Raport de analiză s-a arătat și că MFE a emis deja o opinie cu privire la acest aspect, arătându-se că: „propunerea de modificare prin renunțarea la colectarea separată a deșeurilor reciclabile pe 3 fracții și trecerea la colectarea pe o singură fracție, fracția uscată, contravine atât prevederile legislative, cât și aplicației de de finanțare”</p> <ul style="list-style-type: none"> - Reglementarea frecvenței de colectare pe două fracții contravine aspectelor precizate la punctul anterior, privind nelegalitatea colectării deșeurilor reciclabile pe o singură fracție uscată, motiv pentru care apreciem că nu poate fi acceptată. - Frecvențele de colectare rămân cele stabilite prin Actul adițional nr. 2.
	<p>Art. 15 - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:</p>

<p>- Prevederea există deja la art. 19.8 și 19.10 din Contract, aplicabile și Actelor adiționale care sunt parte integrantă din Contract, deci nu se impune precizarea acestui aspect.</p>	
<p>Art. 34 - Numerotare eronată - în cazul încheierii unui Act adițional nr. 4 considerăm mai corectă reformularea acestui articol astfel: "Celelalte clauze ale Contractului nr. 1277/06.12.2018 astfel cum au fost modificate prin Actele adiționale 1-3 rămân valabile în măsura în care nu au fost schimbate prin prezentul Act adițional.</p>	<p>Art.34.Operatorul acceptă în mod expres clauzele prezentului contract.</p>



Nr. 3277 din 30.10.2020

Către,

SC Supercom SA



În atn. Președinte, administrator unic, Ilie-Ionel Ciuclea

Prin adresa dumneavoastră nr. 9811 din 15.10.2020, înregistrată la sediul A.D.I. Deșeurilor Bistrița-Năsăud sub nr. 2952 din 16.10.2020, transmiteți spre analiză proiectul de Act adițional nr. 4 la Contractul de concesiune nr. 1277/06.12.2018.

Aparatul tehnic al Asociației a analizat propunerea înalintată, iar mai jos regăsiți punctul nostru de vedere vis-a-vis de fiecare articol al propunerii dumneavoastră:

Art. 1 – Nu presupune o modificare a Contractului fiind neclară necesitatea clauzei. În plus se face trimitere doar la prevederile art. 2 pct. 3a) și 3c) din Legea 101/2006, or obiectul Contractului de concesiune cuprinde mult mai multe activități.

Art. 2 – Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- Potrivit Regulamentului de salubritate - Anexa 1 la Actul adițional nr. 2, instrumentul economic "plătește pentru cât arunci" se aplică după metoda frecvenței de colectare și a volumului ridicat lunar (art. 21 și art. 25 alin. (2)). Mai mult decât atât art. 17 alin. (1) din Legea 211/2011 prevede ca obligație a Asociației Implementarea instrumentului economic, bazat pe cel puțin unul dintre elementele enumerate la lit. e) a aceluiși articol.

În ceea ce privește ultima parte a articolului, respectiv "(...) fără a avea responsabilitatea cantităților colectate și al calității deșeurilor", așa cum am specificat și cu ocazia propunerii dumneavoastră de Act adițional nr.3, Operatorul este răspunzător nu doar din punct de vedere cantitativ ci și de calitatea serviciului prestat și în subsidiar și de calitatea deșeurilor cu valoare de piață pe care le colectează.

În acest sens prin Procedura de acceptare a deșeurilor în Stația de Sortare (așa cum sunt recomandările RAMBOLL), se urmărește ca ambii Operatori ai SMID să fie răspunzători de calitatea deșeurilor cu valoare de piață ținându-se cont de prevederile din Anexa 7 a Legii 2011/2011. Indicatorii Stației de sortare sunt în strânsă și directă legătură cu Indicatorii Impuși Operatorului de colectare și transport neexistând posibilitatea tratării separate a acestora.

Mai mult decât atât, așa cum bine știți, în recomandările Ministerului Mediului de aplicare a OUG 74/2018 "(...) colectarea separată neconformă va fi constatată de operator în baza unei proceduri stabilite de UAT/ADI. Cazurile de colectare neconformă identificate vor fi raportate de către operator la UAT/ADI. (...) Operatorul va avea dreptul reîncadrării deșeurilor reciclabile, respectiv a biodeșeurilor colectate separat în deșeurii reziduale cu aplicarea tarifului respectiv în cazul în care se constată un grad de impurificare a acestora mai mare de 25%, respectiv 10%."



Art. 3 - Propunerea făcută de SC Supercom SA cu privire la modificarea art. 24 din Actul adițional nr. 2 în sensul că perioada de 8 ani curge de la data intrării în vigoare a Actului adițional nr. 2 (01.11.2019) nu poate fi acceptată deoarece generează deja o prelungire automată semnificativă a Contractului. Prolungirea Contractului, așa cum a fost stabilită în Actul adițional nr. 2 a avut în vedere tocmai amortizarea Investițiilor impuse în sarcina Operatorului.

Nu se impune la acest moment prelungirea duratei Contractului, așa cum a fost ea stabilită prin Actul adițional nr. 2.

Art. 4 - Nu se impune completarea Capitolului VI art. 6.1 din Contractul de Concesiune cu lit. h) deoarece această prevedere este deja stipulată în Contract la art. 9.1, ultimul punct (după litera j fără să fie numerotat), printre cazurile de încetare fiind prevăzut : "*prin reziliere de către Operator, cu posibilitatea acordării unor despăgubiri de către instanțele de judecată competente, în cazul constatării unor abateri grave ale Delegatarului, cauzate de culpa sa exclusivă, în executarea obligațiilor ce îi revin potrivit prezentului contract*". Clauza existentă este o redare a textului de la art. 105 alin. (1) lit. b) din HG nr. 867/2016.

- Referitor la completarea adusă prin lit. i) menționăm că termenul de emiteră a facturilor depinde de termenul de aducere spre avizare a cantităților. Prin urmare considerăm că nu poate fi stabilit un termen fix de emiteră a facturilor.

Drept urmare considerăm că modificările/completările de la acest articol din propunere nu se impun.

Art. 5 - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- Este o modificare care urmărește exclusiv sancționarea Delegatarului, care nu a fost reglementată inițial, neexistând nicio împrejurare obiectivă nou apărută care să justifice modificarea clauzelor contractuale în vederea introducerii acestor sancțiuni
- De altfel aceasta poate fi calificată drept o modificare substanțială nepermisă, potrivit art. 106 alin. (2) lit. b) din Legea 100/2016: "*b) modificarea schimbă echilibrul economic al contractului de concesiune în favoarea concesiionarului și/sau alocarea riscurilor între părți într-un mod care nu a fost prevăzut în concesiunea de lucrări sau în concesiunea de servicii inițială*"
- Cu privire la ultimul punct al art. 5, art. 42 alin. (11) din Legea 51/2006 a fost modificat și nu mai permite întreruperea serviciului, forma actuală prevăzând doar dreptul de a solicita plata debitelor în instanță: "*(11) dacă sumele datorate, inclusiv penalitățile, nu au fost achitate în termen de 45 de zile de la primirea facturii, operatorul are dreptul să solicite recuperarea debitelor în instanță.*"
- Factura are, potrivit art. 42 (6¹) din Legea 51/2006, titlu executoriu pentru utilizatorii serviciului, textul de lege reglementând furnizarea serviciului pentru utilizatori, nu finanțarea serviciului, astfel încât să se reglementeze caracterul executoriu al facturilor emise.

Art. 6 - Nu se impune completarea Capitolului IX din Contractul de Concesiune cu lit. k) deoarece această prevedere este deja stipulată în Contract la art. 9.1, ultimul punct (după litera



j fără să fie numerotat), printre cazurile de încetare fiind prevăzut : *"prin reziliere de către Operator, cu posibilitatea acordării unor despăgubiri de către instanțele de judecată competente, în cazul constatării unor abateri grave ale Delegatarului, cauzate de culpa sa exclusivă, în executarea obligațiilor ce îi revin potrivit prezentului contract"*. Clauza existentă este o redare a textului de la art. 105 alin. (1) lit. b) din HG nr. 867/2016.

Art. 7 - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- **10.5** - există posibilitatea introducerii în Contractul de concesiune a unui art. 10.5 cu textul *"Părțile vor urmări în permanență menținerea echilibrului contractual al contractului"*, deși nu considerăm necesară această completare deoarece Capitulul X - Menținerea echilibrului contractual și transferul riscurilor, face referire exclusivă la menținerea echilibrului contractual
- **10.6** - Exonerarea de răspundere în caz de neexecutare pentru Forța Majoră este deja reglementată în Contract (Cap. XII). Această propunere urmărește scutirea Operatorului de costurile suplimentare determinate de executarea contractului în caz de Forță Majoră. Nu a fost un aspect reglementat prin contractul inițial și nu este justificată introducerea acestei chestiuni de o circumstanță obiectivă și nouă. Poate fi calificată drept o modificare substanțială a contractului conform art. 106 alin.(2) lit. b) Legea 100/2016: *"O modificare a unui contract de concesiune pe perioada de valabilitate este considerată modificare substanțială atunci când, prin această modificare, caracterul concesiunii devine substanțial diferit față de cel al concesiunii încheiate inițial. Este considerată modificare substanțială orice modificare care îndeplinește cel puțin una dintre următoarele condiții: (...) b) modificarea schimbă echilibrul economic al contractului de concesiune în favoarea concesionarului și/sau alocarea riscurilor între părți într-un mod care nu a fost prevăzut în concesiunea de lucrări sau în concesiunea de servicii inițială"*;
- **10.7 și 10.8** - nu au fost reglementate inițial și nu există nicio justificare obiectivă pentru a modifica semnificativ condițiile contractuale printr-o clauză care poate culmina cu o denunțarea unilaterală din partea Operatorului (pentru eșuarea negocierilor în vederea adaptării contractului). Nu sunt instituite condiții clare și exprese privind circumstanțele care ar atrage necesitatea renegocierii termenilor și condițiilor și consecutiv încetarea contractului în caz de eșuare a negocierilor. De altfel art. 10.2 din contract prevede expres că menținerea echilibrului se va realiza exclusiv prin solicitările Operatorului de modificare a tarifelor, în cazurile limitativ și expres prevăzute de Ordinul 109/2007.

Art. 8 - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- Prevederile înscrise de Operator ca și completări există deja în această formă în Actul adițional nr. 2 la art. 31.
- Mai mult decât atât, prevederile art. 32 pct. 11.5 din Actul adițional nr. 2 trebuie completate având următorul conținut: *"Utilizatorul achită contravaloarea serviciului de salubritate prin taxe speciale. Autoritățile administrației publice locale au obligația să instituiască taxe speciale și să deconteze lunar operatorilor, direct din bugetul local,*



contravaloarea prestației efectuate la utilizatorii fără contract, pe măsura încasării taxelor speciale."

Justificarea care stă la baza acestei completări este faptul că, această clauză, așa cum este ea prevăzută la art. 31 pct. 11.5 din Actul adițional nr. 2, presupune o obligație a UAT-urilor de a avansa integral sumele facturate de operator (care nu are o obligație de a încheia contracte cu toți utilizatorii), indiferent de gradul de încasare a taxelor speciale, acest fapt presupunând preluarea de către UAT-uri a riscului neîncasării. Art. 10 alin. (3) din Legea 51/2006, republicată cu modificările și completările ulterioare, nu presupune o obligație a UAT-urilor de a deconta integral contravaloarea serviciului pentru utilizatorii fără contract. Textul de lege stabilește: "*Diferențele dintre nivelul taxei colectate la bugetul local și cel al facturii emise de operator/operator regional/asociația de dezvoltare intercomunitară pot fi suportate din veniturile proprii ale unităților administrativ-teritoriale, urmând a fi încasate ulterior de la beneficiarii serviciului.*"

Operatorul este responsabil de gradul de colectare/încasare și trebuie să asigure fondul de rulment necesar acoperirii tuturor costurilor de operare, astfel încât gradul de colectare/încasare să nu reprezinte un risc.

Prevederile Legii nr. 51/2006 instituie în mod nemijlocit în favoarea operatorului mecanisme coercitive pentru încasarea într-o proporție cât mai mare a facturilor. Printre acestea cele mai importante sunt:

- calitatea de titlu executoriu a facturilor
- dreptul să solicite recuperarea debitelor în instanță
- art. (10) "*Neachitarea facturii de către utilizator în termen de 30 de zile de la data scadenței atrage penalități de întârziere stabilite conform reglementărilor legale în vigoare, după cum urmează:*
 - a) *penalitățile se datorează începând cu prima zi după data scadenței;*
 - b) *penalitățile sunt egale cu nivelul dobânzii datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare;*
 - c) *valoarea totală a penalităților nu va depăși valoarea facturii și se constituie în venit al operatorului*

Art. 9 - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

Principii de facturare

- Nu apreciem că există temel legal pentru ca SC Vitalia Servicii pentru Mediu Tratarea Deșeurilor SRL să emită facturile pentru sortare, compostare și depozitare către UAT-uri/ADI, între aceștia neexistând un raport contractual, așa cum s-a reținut și prin raportul de analiză a propunerilor de modificare a Contractului prin Actul adițional 3.

Mod de facturare:

- Astfel cum s-a prevăzut și prin Raportul de analiză a propunerilor de modificare a Contractului prin Actul adițional nr.3, nu poate fi acceptat acest mecanism de facturare, având în vedere că:

Bistrița, str. Păcii, nr. 2A

CUI 24003861, BANCA TRANSILVANIA, RO66 BTRL 0060 1202 R098 53XX

Tel / Fax 0263 215 191



- Pe de o parte acest sistem propus presupune facturarea unei sume estimate pe date statistice privind locuitorii județului, iar nu în baza cantităților colectate de la utilizatori al serviciului, cele două noțiuni (locuitor vs. utilizator al serviciului) nefiind echivalente, existând diverse situații în care persoanele raportate de direcțiile de statistică în numărul de locuitori să nu locuiască efectiv în localitatea în cauză. Această situație ar presupune acoperirea de către UAT-uri a unor costuri suplimentare, exclusiv datorită numărului estimat de locuitori.
- Pe de altă parte acest sistem înlătură unul din riscurile semnificative ce au fost transferate operatorului prin contract, fiind așadar o modificare esențială care modifică alocarea riscurilor reglementată inițial, contrar art. 106 alin. (2) lit.b) Legea 100/2016 (conform art. 10.5 modificat prin art. 30 al Actului adițional nr.2: transmiterea riscurilor Operatorului include și cazul în care cantitățile de deșeurii și numărul utilizatorilor efectivi al serviciului constatate în teren cu ocazia executării contractului variază semnificativ, comparativ cu valorile estimate în documentele contractului)

În plus, prin Raportul de analiză a propunerilor de modificare a contractului prin Actul adițional nr.3 s-a analizat și s-a stabilit faptul că nu se poate accepta un sistem de colectare pe două fracții având în vedere prevederile art. 2 alin. (5) și (6) din Legea 101/2006: "(5) *Autoritățile administrației publice locale au obligația să implementeze un sistem de colectare separată pe minimum 4 fracții, respectiv hârtie, mase plastice, metale și sticlă.*

(6) *În situația în care nu este posibilă, din punct de vedere tehnic, economic, al protecției mediului, al sănătății populației și al respectării standardelor de calitate necesare pentru sectoarele de reciclare corespunzătoare, implementarea unui sistem de colectare separată pe minimum 4 fracții, autoritățile administrației publice locale au obligația să implementeze un sistem de colectare separată a deșeurilor municipale pe minimum 2 fracții, umed și uscat, și de sortare prin care să obțină cel puțin cele 4 fracții prevăzute la alin. (5)"*

Prin același Raport de analiză s-a arătat și că MFE a emis deja o opinie cu privire la acest aspect, arătându-se că: „*propunerea de modificare prin renunțarea la colectarea separată a deșeurilor reciclabile pe 3 fracții și trecerea la colectarea pe o singură fracție, fracția uscată, contravine atât prevederile legislative, cât și aplicației de finanțare.*”

Pentru aceleași considerente de mai sus referitoare la imposibilitatea de acceptare a facturării lei/pers/lună apreciem că nu poate fi acceptată introducerea variabilei Np, reprezentând numărul de persoane comunicat de INS.

Similar ca mai sus, nu apreciem că există temel legal pentru că SC Vitalla Servicii pentru Mediu Tratarea Deșeurilor SRL să emită facturile pentru sortare, compostare și depozitare către UAT-uri/ADI, între aceștia neexistând un raport contractual, așa cum s-a reținut și prin Raportul de analiză a propunerilor de modificare a Contractului prin Actul adițional nr.3.

Art. 10 - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- Nu se poate accepta eliminarea procedurii de trasabilitate, aceasta fiind practic unicul instrument de determinare a cantităților colectate de la fiecare UAT în parte, concluzie înscrisă și în raportul de analiză a propunerilor de modificare a contractului prin Actul adițional nr. 3.



Art. 11 – Clauza propusă de SC Supercom SA presupune eliminarea procedurii de facturare cuprinsă în Anexa 4 a Actului adițional nr. 2. În contextul de față nu se poate pune problema eliminării acestei proceduri ci doar a modificării ei.

Art. 12 – Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- secțiunea respectivă institue un mecanism de „penalizare” pentru neatingerea indicatorilor de performanță, iar existența unui astfel de mecanism este obligatorie, conform art. 17 alin. (1) lit. d) Legea 211/2011.

Art. 12 – Anexa 7 CS - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- Cum am arătat și mai sus, la Art. 2, potrivit Regulamentului de salubritate -Anexa 1 la Actul adițional nr.2, instrumentul economic „Plătește pentru cât arunci” se aplică după metoda frecvenței de colectare și a volumului ridicat lunar (art. 21 și art. 25 (2) Regulament).

Art. 13 - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată cu următoarele mențiuni:

- Anexa 6 la Caietul de sarcini nu poate fi completată cu punctul 53 deoarece acest termen este deja definit la punctul 39

- Mai mult decât atât în cadrul definiției de la punctul 39 se prevede: *“(...) conform definiției prevăzute în anexa nr. 1 la Legea nr. 211/2011, republicată”,* reieșind clar și fără echivoc că va fi luată în considerare definiția din legislația actualizată/republicată. Aceleași prevederi/mențiuni aplicându-se tuturor termenilor definiți/utilizați în Contract.

Art. 14 – Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- Cum am arătat mai sus, prin Raportul de analiză a propunerilor de modificare a Contractului prin Actul adițional nr.3 s-a analizat și s-a stabilit faptul că nu se poate accepta un sistem de colectare pe două fracții având în vedere prevederile art. 2 alin. (5) și alin.(6) din Legea 101/2006: *(5) Autoritățile administrației publice locale au obligația să implementeze un sistem de colectare separată pe minimum 4 fracții, respectiv hârtie, mase plastice, metale și sticlă.(6) În situația în care nu este posibilă, din punct de vedere tehnic, economic, al protecției mediului, al sănătății populației și al respectării standardelor de calitate necesare pentru sectoarele de reciclare corespunzătoare, implementarea unui sistem de colectare separată pe minimum 4 fracții, autoritățile administrației publice locale au obligația să implementeze un sistem de colectare separată a deșeurilor municipale pe minimum 2 fracții, umed și uscat, și de sortare prin care să obțină cel puțin cele 4 fracții prevăzute la alin. (5) ”*

- Prin același Raport de analiză s-a arătat și că MFE a emis deja o opinie cu privire la acest aspect, arătându-se că: *„propunerea de modificare prin renunțarea la colectarea separată a deșeurilor reciclabile pe 3 fracții și trecerea la colectarea pe o singură fracție, fracția uscată, contravine atât prevederile legislative, cât și aplicației de finanțare”*



ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ PENTRU GESTIONAREA INTEGRATĂ A DEȘEURILOR MUNICIPALE ÎN JUDEȚUL BISTRIȚA-NĂSĂUD

- Reglementarea frecvenței de colectare pe două fracții contravine aspectelor precizate la punctul anterior, privind nelegalitatea colectării deșeurilor reciclabile pe o singură fracție uscată, motiv pentru care apreciem că nu poate fi acceptată.
- Frecvențele de colectare rămân cele stabilite prin Actul adițional nr. 2.

Art. 15 - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- Prevederea există deja la art. 19.8 și 19.10 din Contract, aplicabile și Actelor adiționale care sunt parte integrantă din Contract, deci nu se impune precizarea acestui aspect.

Art. 34 - Numerotare eronată ~ În cazul încheierii unui Act adițional nr. 4 considerăm mai corectă reformularea acestui articol astfel: *"Celelalte clauze ale Contractului nr. 1277/06.12.2018 astfel cum au fost modificate prin Actele adiționale 1-3 rămân valabile în măsura în care nu au fost schimbate prin prezentul Act adițional"*.

Cu stimă,
Director executiv
Sabin-Dragomir Cîmpan



Întocmit:
consilier juridic/Petrar Nicoleta
Inspector/Hașca Anastasia

Bistrița, str. Păcii, nr. 2A
CUI 24003861, BANCA TRANSILVANIA, RO66 BTRL 0060 1202 R098 53XX
Tel / Fax 0263 215 191